

# Skrócona wersja Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia. Dobór pozycji i walidacja skali

Małgorzata Kossowska, Krzysztof Hanusz, Mariusz Trejtowicz

*Instytut Psychologii, Uniwersytet Jagielloński*

Skala Potrzeby Poznawczego Domknięcia jest jednym z najczęściej używanych narzędzi do pomiaru motywacji epistemicznej. Jednak powszechną praktyką stało się wykorzystywanie w badaniach tylko wybranych, zwykle kilkunastu pozycji tej skali, zamiast całego 32-itemowego narzędzia. Co więcej, badacze zwykle dokonują tych wyborów w sposób dowolny, nie podając w raportach ani kryteriów, jakimi się kierowali, ani informacji na temat tego, które z pozycji skali zostały w badaniu uwzględnione. Dlatego celem tego artykułu jest zaproponowanie skróconej wersji Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia (SPPD) oraz prezentacja psychometrycznych charakterystyk narzędzia. Bogaty materiał empiryczny pozwala także na sprawdzenie trafności zewnętrznej skróconej skali. Analizy przeprowadzono na zagregowanych danych ( $N = 1754$ ) pochodzących od osób dorosłych: nie studentów oraz studentów. Uzyskane wyniki dają podstawę do stwierdzenia, że krótka wersja Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia wiernie oddaje oryginalny konstrukt opisany przez Kruglanskiego (Webster i Kruglanski, 1994), może więc być z powodzeniem wykorzystywana w badaniach empirycznych nad zachowaniami motywowanymi poznawczo.

*Słowa klucze:* potrzeba poznawczego domknięcia, struktura skali, walidacja skali

## **Potrzeba poznawczego domknięcia**

Webster i Kruglanski (1994) wprowadzili konstrukt *potrzeby domknięcia (need for closure)*, w celu opisu i wyjaśnienia różnic indywidualnych w dążeniu do poszukiwania i posiadania jasnej i pewnej wiedzy redukującej poczucie poznawczej niepewności. Badania wskazują, że potrzeba domknięcia wpływa na tworzenie i wykorzystywanie abstrakcyjnych reprezentacji mentalnych – schematów,

prototypów i stereotypów, które determinują sposób, w jaki ludzie myślą o świecie społecznym, odczuwają go i podejmują w nim działania. Osoba charakteryzująca się wysoką potrzebą domknięcia w każdej sytuacji społecznej preferuje porządek i przewidywalność, łatwo podejmuje decyzje, jest zamknięta poznawczo (*closed-minded*) i odczuwa dyskomfort w obliczu wieloznaczności.

Wysoki poziom potrzeby poznawczego domknięcia sprzyja powierzchownej analizie dopływających informacji, motywuje do poszukiwania informacji odpowiadających istniejącym już strukturom wiedzy. Powstały w wyniku tego procesu obraz sytuacji jest często uproszczony, zapewnia jednak poczucie jednoznaczności, przewidywalności i uporządkowania świata. Jest także odporny na zmianę.

Niski poziom potrzeby domknięcia wiąże się z większą tolerancją doświadczanej niepewności. Stwarza warunki dla wnikliwej i dokładnej analizy sytuacji i otwartości na nowe informacje. Sprawia, że jednostki są mniej skłonne do szybkiego formułowania ostatecznych sądów na temat

---

Małgorzata Kossowska, Instytut Psychologii, Uniwersytet Jagielloński, al. Mickiewicza 3, 31-120 Kraków,  
e-mail: małgorzata.kossowska@uj.edu.pl

Krzysztof Hanusz, Instytut Psychologii, Uniwersytet Jagielloński, al. Mickiewicza 3, 31-120 Kraków,  
e-mail: krzysztof.hanusz@uj.edu.pl

Mariusz Trejtowicz, Uniwersytet Jagielloński, al. Mickiewicza 3, 31-120 Kraków, e-mail: mariusz.trejtowicz@uj.edu.pl

Korespondencję w sprawie artykułu prosimy kierować na adres: małgorzata.kossowska@uj.edu.pl

Praca była finansowana z grantu MNiSW N N106 040534 przyznanego Małgorzacie Kossowskiej.

nowych sytuacji. Motywowane są raczej do złożonego i niestereotypowego ich postrzegania, rozpatrywania alternatywnych interpretacji, asymilowania nowych informacji oraz adaptowania się do zachodzących zmian.

Kruglanski i Webster (1996) wskazują na dwa procesy leżące u podstaw potrzeby domknięcia: 1) *chwytnie* (*seize*) informacji oraz 2) *zamrażanie* (*freeze*) wcześniej uchwyconej informacji w istniejących strukturach poznawczych. Osoby o dużym natężeniu tej potrzeby mają tendencję do selektywnego wychwytywania z otoczenia informacji spójnych z ich istniejącym systemem przekonań i szybkiego włączania ich w te struktury wiedzy, a ignorowania informacji, które w jakiś sposób mogą naruszyć stabilność tego systemu. Te dwa sekwencyjnie działające procesy wpływają – zdaniem badaczy – na kształtowanie się konkretnych opinii, sądów i przekonań, także politycznych, jak autorytaryzm, orientacja na dominację społeczną, konserwatyzm czy liberalizm (Kossowska i Van Hiel, 2003). Wiadomo ponadto, że potrzeba domknięcia wpływa na liczbę stereotypowych sądów, pojawianie się efektu pierwszeństwa, odporność na perswazję lub radzenie sobie z nowością (przegląd w: Kruglanski, Orehek, Dechesne i Pierro, 2009). Wyniki wielu badań wskazują także na związki potrzeby domknięcia z cechami osobowości i intelektu (Webster i Kruglanski, 1994; Kossowska, 2003). Wykazano na przykład, że potrzeba domknięcia koreluje negatywnie z otwartością na doświadczenia i pozytywnie z neurotyzmem, a nie koreluje z inteligencją<sup>1</sup>.

Podsumowując, z badań wynika, że potrzeba poznawczego domknięcia jest konstruktem opisującym szerokie spektrum procesów i zachowań, jakie ludzie podejmują w kontekście społecznym. Niektóre z nich są identyfikowane w ramach innych konstruktów psychologicznych, takich jak autorytaryzm, otwartość na doświadczenie lub neurotyzm. Świadczą o tym korelacje tych wymiarów z potrzebą domknięcia. Badacze zwracają jednak uwagę, że korelacje te są umiarkowanie wysokie, co oznacza, że potrzeba poznawczego domknięcia pozwala opisać unikatowe aspekty naszego funkcjonowania motywowanego poznawczo, które wymykały się dotychczas opisowi.

### **Kontrowersje wokół Skali Potrzeby Domknięcia**

W początkowej fazie prac Webster i Kruglanski (1994) sugerowali, że potrzeba poznawczego domknięcia jest konstruktem manifestującym się na kilka sposobów: jako preferowanie porządku, preferowanie przewidywalności, zdecydowanie, dyskomfort odczuwany w obliczu wieloznaczności i zamkniętość umysłowa, a skala do jego pomiaru ma charakter jednoczynnikowy. Jednak Neuberg, Judice i West (1997) w swoich analizach

pokazali, że kwestionariusz ma niską wewnętrzną spójność i co najmniej dwuczynnikową strukturę, gdzie jeden czynnik obejmował pozycje podskali zdecydowania, a drugi pozycje z pozostałych wymiarów. Analizy struktury skali przeprowadzone na kilku próbach amerykańskich (Kruglanski, DeGrada, Mannetti, Atash i Webster, 1997), trzech próbach europejskich (Mannetti, Pierro, Kruglanski, Taris i Bezinovic, 2002) i próbach: europejskich, azjatyckiej i amerykańskiej (Kossowska, Van Hiel, Chun i Kruglanski, 2002) potwierdziły stanowisko Neuberga i współpracowników (1997). Dodatkowo struktura skali okazała się niezmienna w obrębie badanych grup: holenderskiej, włoskiej, chorwackiej, amerykańskiej (Mannetti i in., 2002) oraz polskiej, belgijskiej, koreańskiej i amerykańskiej (Kossowska i in., 2002).

O ile przyjmuje się więc powszechnie, że struktura skali potrzeby poznawczego domknięcia jest dwuwymiarowa, o tyle nie ma zgody co do interpretacji procesów leżących u podłoża tych dwóch wymiarów. Neuberg i współpracownicy (1997) sugerują, że te dwa czynniki reprezentują tendencje do „chwytnia” (decyzyjność) i „zamrażania” (pozostałe wymiary skali) informacji w strukturach wiedzy. Z tą propozycją nie zgadzają się inni badacze (Kruglanski i in., 1997; Roets i Van Hiel, 2007), twierdząc, że oba procesy konstytuują zarówno wymiar decyzyjności, jak i pozostałe wymiary i nie da się ich od siebie oddzielić. Ostatnio jednak Roets, Van Hiel i Cornelis (2006) zasugerowali alternatywną interpretację tej dwuczynnikowej struktury, twierdząc, że odrębność wymiaru decyzyjności od reszty podskal jest wynikiem nietrafnej operacjonalizacji tego wymiaru. Wskazują oni, że podskala decyzyjności obejmuje zarówno treści odnoszące się do motywacji, jak i zdolności. Zaproponowali także, by zastąpić oryginalne pozycje z tej podskali nowymi, odnoszącymi się tylko do motywacyjnego aspektu domykania. W ten sposób powstała 41-itemowa skala służąca do pomiaru tylko motywacyjnego aspektu domykania poznawczego (Roets i Van Hiel, 2007). Także Bartal i Kossowska (2010) pokazali, że decyzyjność koreluje z wymiarami traktowanymi zwykle jako te odnoszące się do zdolności, a nie do motywacji. Zaproponowali oni nową wersję tej podskali całkowicie odnoszącą się do aspektu zdolnościowego, a nie motywacyjnego procesu domykania (Kossowska, 2010).

### **Propozycja nowej, skróconej wersji Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia<sup>2</sup>**

W ciągu ostatnich dziesięcioleci konstrukt potrzeby domknięcia zyskał zainteresowanie wielu badaczy, a skali służącej pomiarowi potrzeby domknięcia użyto w setkach badań prowadzonych w różnych obszarach psychologii,

a także marketingu i zarządzania, na świecie i w Polsce (zob. Kossowska, 2005). Skala jest jednak stosunkowo długa, stąd powszechną praktyką stało się wykorzystywanie nie całego narzędzia, lecz wybranych pozycji ze skali. Przykładowo Keller (2005) w swoich badaniach używa 14 pozycji, Kemmelmeier (2010) – 26, Lynch, Netemeyer, Spiller i Zammit (2010) – 8. Także polscy badacze wykorzystują krótsze wersje skali (np. Jaśko, 2011; Bukowski, von Hecker i Kossowska, 2011). W żadnej z tych prac nie podaje się jednak, które pozycje wybierane są do badań i jakie są kryteria owych wyborów. Mimo że te skrócone wersje skali dają oczekiwane wyniki, to jednak użycie idiosynkratycznie dobranych pozycji skali jest problematyczne. Po pierwsze, arbitralna selekcja pozycji ze skali stawia pod znakiem zapytania porównywanie wyników między próbami, czyni też trudnym ich zreplikowanie. Po drugie, nie wiadomo, czy i w jaki sposób te skrócone skale oddają kluczowy aspekt potrzeby domknięcia. Nie wiadomo także, w jakim stopniu wybierane pozycje są reprezentatywne dla poszczególnych wymiarów skali. Dlatego celem tych analiz było przygotowanie krótkiej wersji Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia.

Aby to zrobić, wykorzystaliśmy dane z 32-itemowej polskiej skali przygotowanej przez Kossowską (2003), zebrane na dużej heterogenicznej próbie osób młodszych i starszych. Dane te zebrane zostały na przestrzeni kilku lat przez różnych badaczy w różnych laboratoriach<sup>3</sup>. Dogłębna analiza relacji między pozycjami skali

pozwoлиła na wybór pozycji reprezentujących cztery podskale, tak aby najlepiej oddać istotę konstruktów. Dalej porównaliśmy skalę oryginalną z nową krótką wersją oraz sprawdziliśmy korelacje nowej skali z innymi zmiennymi, z którymi potrzeba domknięcia jest teoretycznie powiązana.

### Osoby badane

Do analiz użyliśmy zagregowanych danych ( $N = 1754$ ) pochodzących z 13 badań. Zagregowana próba składała się z 975 kobiet i 779 mężczyzn o średnim wieku 40 lat. Tabela 1 przedstawia liczebności prób oraz podstawowe informacje o strukturze demograficznej prób. Przed dalszą analizą braki danych (średnia liczba braków danych w badaniach wahała się od 0 do 4%) imputowane zostały metodą EM, niezmieniającą średnich, odchyłeń standardowych ani kowariancji w danych.

### Narzędzia badawcze

Jednym z celów analiz było sprawdzenie związków nowej wersji skali z innymi narzędziami służącymi do pomiaru podobnych konstruktów. Dlatego oprócz oryginalnej 32-itemowej skali PPD (Kossowska, 2003) wykorzystano skale: do pomiaru prawicowego autorytaryzmu (Koralewicz, 1987); orientacji na dominację społeczną (w wersji eksperymentalnej przygotowanej przez Kossowską, 2002); skalę NEO-FFI do pomiaru pięciu czynników osobowości (Zawadzki, Strelau, Szczepaniak

Tabela 1.  
Liczebności oraz struktura demograficzna prób

Badanie	N	Płeć: % kobiet	Średni wiek	Wiek (SD)	Min. wiek	Maks. wiek	Średni wiek mężczyzn	Średni wiek kobiet
1	52	94,2	66,6	6,7	53	81	73,0	66,2
2	223	34,1	41,7	20,6	21	85	33,2	58,3
3	229	52,8	43,9	12,1	20	84	43,6	44,1
4	340	58,8	40,9	12,5	18	80	41,5	40,5
5	76	61,8	46,9	2,9	42	50	47,0	46,8
6	98	50,0	67,8	2,4	65	72	68,1	67,5
7	130	42,3	21,7	1,9	19	26	22,2	21,0
8	120	65,8	46,6	20,9	21	84	49,2	45,2
9	143	54,5	46,5	22,5	21	77	44,8	48,0
10	118	46,6	23,6	6,2	18	59	23,3	23,9
11	56	71,4	20,9	2,2	19	29	21,5	20,6
12	83	72,3	21,0	1,6	19	25	21,1	21,0
13	86	77,9	28,5	7,9	16	61	27,8	31,0
Ogółem	1754	55,6	40,0	18,3	16	85	37,6	42,1

i Śliwińska, 1998) oraz test szybkości mentalnej ze skali Inteligencji Wechslera dla Dorosłych (WAIS-R) (Wechsler, 1997). Pozytywne korelacje nowej wersji skali potrzeby domknięcia z innymi powszechnie wykorzystywanymi narzędziami mierzącymi podobne konstrukty wskazują na jej trafność zewnętrzną.

## Wyniki

### Struktura nowej wersji skali

W pierwszym kroku skonstruowano modele pomiaru (konfirmacyjna analiza czynnikowa) odrębnie dla pięciu podskal Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia. Ponieważ dwie pozycje z podskali Zamkniętość umysłowa nie spełniają na tym etapie minimalnych kryteriów jakości pomiaru (wariancja wyjaśniona przez zmienną ukrytą we wskaźniku poniżej 5%), zostały one wykluczone

z dalszych analiz. Zbudowana została również (na skali złożonej z 30 pozycji) eksploracyjna analiza czynnikowa z narzuconym rozwiązaniem dwuczynnikowym, gdzie oczekiwane jest wyodrębnienie podskali Zdecydowanie jako odrębnego czynnika. W kolejnym kroku dodatkowo dla czterech podskal Potrzeby Domknięcia Poznawczego (z wyłączeniem postulowanej jako osobny konstrukt podskali Zdecydowanie) został zbudowany globalny model konfirmacyjnej analizy czynnikowej, zakładający jeden ukryty czynnik stojący za wszystkimi pozycjami skali.

W Tabeli 2 prezentowane są standaryzowane wagi regresji konstruktów ukrytych na daną pozycję z modeli pomiaru budowanych dla każdej z podskal osobno oraz dla całości skali PPD. Prezentowane są również oceny czynnikowe z rotowanego 2-czynnikowego rozwiązania eksploracyjnej analizy czynnikowej.

Tabela 2.  
Analiza pozycji Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia

Pozycja	Waga stand. (CFA) modele pomiaru podskal	Waga stand. (CFA) model PPD (4 podskale)	Ładunki czynn. (EFA) – 1 wymiar	Ładunki czynn. (EFA) – 2 wymiar	Pozycja obecna w NFC15 (Roets, Van Hiel, 2010)
<i>Podskala Nietolerancja Wieloznaczności</i>					
<b>Unikam niejasnych sytuacji.</b>	<b>0,448</b>	<b>0,428</b>	<b>0,469</b>	<b>0,122</b>	<b>TAK</b>
<b>Czuję się źle, kiedy nie rozumiem powodów, dla których pewne sytuacje zdarzają się w moim życiu.</b>	<b>0,507</b>	<b>0,405</b>	<b>0,488</b>	<b>-0,161</b>	<b>TAK</b>
Źle się czuję, jeżeli nie mam pewności, co myśleć lub jak się zachować w jakiejś ważnej sprawie.	0,464	0,383	0,462	-0,209	–
Myślę, że lepiej uczę się w sytuacji, w której brak jasno określonych celów i wymagań (ODWR).	0,198	0,115	0,153	0,294	–
Czuję dyskomfort, kiedy czyjeś stwierdzenie nasuwa wiele różnych interpretacji.	0,476	0,367	0,508	-0,148	TAK
<b>Czuję dyskomfort, gdy czyjeś czyny lub intencje są dla mnie niejasne.</b>	<b>0,609</b>	<b>0,405</b>	<b>0,466</b>	<b>-0,163</b>	–
<i>Podsumowanie modelu pomiaru: Nietolerancja wieloznaczności</i>					
$\chi^2 = 5,40$ ( $df = 7$ ); $p = 0,612$					
AGFI = 0,997					
NNFI = 1					
RMSEA* = 0,025					
Średnia wariancja wyjaśniona pozycji = 22%					
<i>Podskala Preferowanie Porządku</i>					
Myślę, że aby osiągnąć sukces w pracy zawodowej, konieczne jest posiadanie jasnych reguł i ich przestrzeganie.	0,463	0,476	0,508	0,050	–
<b>Myślę, że dobrze uporządkowane życie jest zgodne z moim temperamentem.</b>	<b>0,688</b>	<b>0,701</b>	<b>0,672</b>	<b>0,222</b>	<b>TAK</b>
Moje własne otoczenie jest nieuporządkowane i nieorganizowane (ODWR).	0,308	0,228	0,264	0,512	–

Tabela 2 – cd.

Wierzę, że najważniejsze cechy studenta to zdyscyplinowanie i zorganizowanie.	0,604	0,627	0,641	0,053	–
<b>Dopiero ustalenie spójnych reguł umożliwi mi cieszenie się życiem.</b>	<b>0,703</b>	<b>0,735</b>	<b>0,729</b>	<b>0,040</b>	<b>TAK</b>
Cenię sobie zorganizowany styl życia.	0,917	0,875	0,804	0,113	TAK
Lubię mieć miejsce dla wszystkiego i wszystko na swoim miejscu.	0,792	0,642	0,687	0,111	–
<i>Podsumowanie modelu pomiaru: Preferowanie porządku</i>					
$\chi^2 = 11,96$ ( $df = 6$ ); $p = 0,063$					
AGFI = 0,991					
NNFI = 0,995					
RMSEA* = 0,044					
Średnia wariancja wyjaśniona pozycji = 44%					
<i>Podskala Preferowanie Przewidywalności</i>					
Cenię sobie przyjaciół, którzy są nieprzewidywalni (ODWR).	0,341	0,288	0,312	0,397	–
Zawsze kiedy idę zjeść coś na mieście, wybieram miejsce, w którym wcześniej byłem/-am i wiem, czego można się tam spodziewać.	0,502	0,489	0,541	0,024	–
<b>Unikam brania udziału w wydarzeniach, nie wiedząc, czego mogę się po nich spodziewać.</b>	<b>0,723</b>	<b>0,581</b>	<b>0,648</b>	<b>0,092</b>	<b>TAK</b>
Myślę, że zabawnie jest zmieniać plany w ostatnim momencie (ODWR).	0,260	0,238	0,258	0,528	–
Bawi mnie niepewność związana z nowymi sytuacjami.	0,404	0,321	0,359	0,491	–
<b>Unikam przebywania wśród ludzi, którzy są zdolni do nieoczekiwanych działań.</b>	<b>0,686</b>	<b>0,594</b>	<b>0,645</b>	<b>0,074</b>	<b>TAK</b>
Preferuję kontakty ze znanymi sobie ludźmi, gdyż wiem, czego mogę się po nich spodziewać	0,587	0,615	0,672	0,008	–
<b>Unikam sytuacji, których konsekwencji nie da się przewidzieć.</b>	<b>0,697</b>	<b>0,622</b>	<b>0,673</b>	<b>0,031</b>	<b>TAK</b>
<i>Podsumowanie modelu pomiaru: Preferowanie przewidywalności</i>					
$\chi^2 = 19,18$ ( $df = 13$ ); $p = 0,117$					
AGFI = 0,992					
NNFI = 0,996					
RMSEA* = 0,031					
Średnia wariancja wyjaśniona pozycji = 30%					
<i>Podskala Zamkniętość Umysłowa</i>					
<b>Zwykle biorę pod uwagę różne opinie na temat danego zjawiska, nawet wówczas, gdy mam już wyrobiony pogląd (ODWR).</b>	<b>0,593</b> <b>(0,589)**</b>	<b>0,145</b>	<b>0,184</b>	<b>-0,420</b>	<b>TAK</b> <b>(sformuł. przeciwnie)</b>
Unikam stawiania pytań, na które można odpowiedzieć na wiele różnych sposobów.	0,306 (0,300)**	0,217	0,256	-0,163	TAK
<b>Przyglądając się większości sytuacji konfliktowych potrafię zwykle dostrzec racje obu stron (ODWR).</b>	<b>0,618</b> <b>(0,619)**</b>	<b>0,120</b>	<b>0,128</b>	<b>-0,344</b>	–
Dążę do tego, by zawsze wiedzieć, co ludzie myślą na dany temat (ODWR).	wykluczona (0,209)**	–	–	–	–
Często, kiedy staram się rozwiązać jakiś problem, dostrzegam tak wiele różnych możliwości rozwiązań, że tracę pewność siebie [ODWR].	wykluczona (-0,112)**	–	–	–	–
<b>Zwykle dostrzegam wiele możliwych rozwiązań problemu, przed którym stoję (ODWR).</b>	<b>0,594</b> <b>(0,598)**</b>	<b>0,103</b>	<b>0,131</b>	<b>-0,384</b>	–



Tabela 2 – cd.

<i>Podsumowanie modelu pomiaru: Zamkniętość umysłowa</i>					
$\chi^2 = 1,50$ ( $df = 2$ ); $p = 0,471$					
AGFI = 0,997					
NNFI = 1					
RMSEA* = 0,044					
Średnia wariancja wyjaśniona pozycji = 29%					
<hr/>					
<i>Podsumowanie modelu pomiaru: Potrzeba Poznawczego Domknięcia (model dla 1 konstrukt latentnego)</i>					
$\chi^2 = 149,13$ ( $df = 135$ ); $p = 0,191$					
AGFI = 0,983					
NNFI = 0,998					
RMSEA* = 0,014					
Średnia wariancja wyjaśniona pozycji = 23%					
<hr/>					
<i>Podskala Zdecydowanie</i>					
W trakcie robienia zakupów trudno mi się zdecydować, czego dokładnie bym chciał/-a (ODWR).	0,531	–	–0,089	0,556	N/D (inna wersja podskali)
Zmagając się z jakimś problemem, zwykle bardzo szybko dostrzegam jedno najlepsze jego rozwiązanie.	0,277	–	0,210	0,074	N/D (inna wersja podskali)
<b>Zwykle podejmuję ważne decyzje szybko i pewnie.</b>	<b>0,532</b>	–	<b>0,114</b>	<b>0,212</b>	<b>N/D (inna wersja podskali)</b>
<b>Mógłbym opisać siebie jako osobę niezdecydowaną [ODWR].</b>	<b>0,808</b>	–	<b>–0,013</b>	<b>0,639</b>	<b>N/D (inna wersja podskali)</b>
<b>Podejmując większość ważnych decyzji, borykam się z mnóstwem sprzeczności (ODWR).</b>	<b>0,525</b>	–	<b>–0,139</b>	<b>0,555</b>	<b>N/D (inna wersja podskali)</b>
<hr/>					
<i>Podsumowanie modelu pomiaru: Zdecydowanie</i>					
$\chi^2 = 2,49$ ( $df = 2$ ); $p = 0,287$					
AGFI = 0,996					
NNFI = 0,998					
RMSEA* = 0,050					
Średnia wariancja wyjaśniona pozycji = 31%					
<hr/>					
<i>Wariancja wyjaśniona (EFA):</i>			22%	9%	

\* dla RMSEA raportowana jest górna granica 90% przedziału ufności;

\*\* dla podskali Zamkniętość umysłowa w nawiasie raportowane są wagi dla modelu obejmującego wszystkie 6 pozycji, w tym 2 wykluczone z dalszych analiz

Do skróconej, 15-pozycyjnej wersji Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia (PPD15) zdecydowano się włączyć pozycje oznaczone w Tabeli 2 pogrubieniem. Oprócz kryteriów statystycznych zastosowano dwa dodatkowe kryteria: preferowany był dobór pozycji zgodnych z wyborem Roets i Van Hieła (2010) oraz dobór do tej samej skali pozycji niepokrywających się treściowo (np. użycie tego samego sformułowania, kluczowego pojęcia).

### Relacje podskal Skróconej Skali Potrzeby Domknięcia z innymi testami – testowanie trafności zbieżnej i rzetelności pozycji

Tabela 3 przedstawia korelacje oryginalnych oraz skróconych wersji podskal Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia oraz wyniku sumarycznego Potrzeby Poznawczego Domknięcia, statystyki rzetelności dla tych skal (rzetelność wewnętrzną oraz procent wariancji wyjaśnionej w modelu pomiaru wersji skróconej) oraz korelacje skal ze zmiennymi: wiek, test szybkości mentalnej ze Skali Inteligencji Wechslera dla Dorosłych (WAIS-R), Skala Orientacji na Dominację Społeczną (SDO) oraz

Tabela 3.  
Statystyki opisowe, miary rzetelności i korelacje dla podskal Skali Potrzeby Domknięcia Poznawczego w wersji pełnej i skróconej

Statystyki	Nietolerancja wieloznaczności		Preferowanie porządku		Preferowanie przewidywaln.		Zamkniętość umysłowa (4 poz.)		Potrzeba Domknięcia Poznawczego		Zdecydowanie	
	Pełna	Skróc.	Pełna	Skróc.	Pełna	Skróc.	Pełna	Skróc.	25 poz.	12 poz.	Pełna	Skróc.
<b>Statystyki opisowe:</b>												
Średnia	24,7	12,7	28,9	12,1	31,0	11,1	16,6	12,7	101,2	48,6	18,5	11,0
Odchylenie standardowe	4,18	2,57	6,18	3,17	6,66	3,17	3,13	2,49	15,08	7,94	4,26	2,95
Współczynnik zmienności <sup>a</sup>	0,169	0,202	0,214	0,262	0,215	0,286	0,189	0,196	0,149	0,163	0,230	0,268
<b>Rzetelność pomiaru:</b>												
$\alpha$ Cronbacha	0,591	0,524	0,823	0,804	0,781	0,744	0,582	0,628	0,860	0,737	0,672	0,647
Średnia wariancja wyjaśniona (CEA)	22%	27%	44%	60%	30%	49%	29%	36%	23%	28%	31%	41%
<b>Korelacje:</b>												
<b>Pomiędzy wersjami (n = 1754)</b>												
Nietolerancja wielozn.	0,875***		0,918***		0,847***		0,903***		0,923***		0,924***	
Preferowanie porządku	0,522***	0,426***	1		0,517***	0,462***	0,158***	0,138***	0,751***	0,721***	-0,046	-0,025
Preferowanie przewidyw.	0,517***	0,462***	0,637***	0,617***	1		0,000	0,093***	0,865***	0,812***	0,174***	0,085***
Zamkniętość umysłowa	0,158***	0,138***	0,144***	0,093***	0,000	0,009	1	1	0,310***	0,399***	0,032	-0,013
<b>PPD</b>	0,751***	0,721***	0,865***	0,812***	0,845***	0,797***	0,310***	0,399***	1	1	0,087***	0,012
Zdecydowanie	-0,046	-0,025	0,174***	0,085***	0,048*	-0,023	0,032	-0,013	0,087***	0,012	1	1
<b>Wiek (n = 1743)</b>	0,167***	0,171***	0,377***	0,399***	0,360***	0,420***	-0,038	-0,080***	0,352***	0,357***	0,078**	0,076**
<b>WAIS-R (n = 223)</b>	-0,283***	-0,334***	-0,37***	-0,347***	-0,452***	-0,444***	-0,063	0,094	-0,450***	-0,426***	-0,008	0,002
<b>SDO (n = 228)</b>	-0,030	-0,069	0,129	0,080	0,058	0,089	0,075	0,028	0,081	0,051	0,030	0,073
<b>RWA (n = 340)</b>	-0,084	-0,023	0,315***	0,326***	0,136*	0,149**	0,220***	0,148**	0,228***	0,270***	-0,025	-0,055
<b>Neurotyzm (n = 340)</b>	0,069	0,070	-0,02	0,066	0,003	0,031	-0,094	-0,025	-0,009	0,060	-0,564***	-0,537***
<b>Ekstrawersja (n = 340)</b>	-0,060	-0,008	-0,09	-0,173**	-0,274***	-0,232***	-0,174**	-0,183***	-0,225***	-0,262***	0,401***	0,464***
<b>Otwartość na doświadcz. (n = 340)</b>	-0,084	-0,013	-0,33***	-0,373***	-0,431***	-0,324***	-0,509***	-0,383***	-0,481***	-0,476***	0,065	0,134*
<b>Ugodowość (n = 340)</b>	0,108*	0,022	0,216***	0,214***	0,244***	0,252***	-0,021	-0,052	0,236***	0,207***	0,216***	0,200***
<b>Sumienność (n = 340)</b>	0,184***	0,233***	0,490***	0,433***	0,303***	0,327***	-0,055	-0,141**	0,399***	0,385***	0,425***	0,395***

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$

<sup>a</sup> Stosunek odchylenia standardowego do średniej. Pozwała na porównywanie zmienności pomiędzy zmiennymi o różnych średnich (różnej skali pomiaru).

Skala Prawicowego Autorytaryzmu (RWA) (liczebności badanych tymi skalami podano w nawiasach).

Wysokie korelacje pomiędzy skalami PPD świadczą o zbieżności wersji skróconej z wersją pełną. Zarówno ocena rzetelności wewnętrznej, jak i ocena jakości pomiaru z modelu przemawiają na rzecz stosowania skali skróconej, w której zostały usunięte pozycje zakłócające pomiar. Bliskie sobie wysokości korelacji z innymi skalami i wiekiem świadczą o zbieżności skal pod względem trafności kryterialnej.

### Dyskusja wyników

Celem tej pracy była prezentacja skróconego narzędzia do pomiaru potrzeby poznawczego domknięcia. Skrócona wersja skali PPD składa się z 15 pozycji, wybranych na podstawie ładunków czynnikowych z każdej z podskal oryginalnego narzędzia. Wybór pozycji w dużej części okazał się spójny z tym, którego dokonali Roets i Van Hiel (2010), przygotowując krótką anglojęzyczną wersję skali. Można więc uznać, iż zaproponowana przez

nas wersja skali mierzy konstrukt potrzeby domknięcia w podobny sposób do tej zaproponowanej przez wspomnianych wyżej autorów. Analiza własności psychometrycznych nowej wersji skali wskazuje, że narzędzie to ma lepsze własności niż oryginalne (usunięto pozycje wprowadzające zakłócenia pomiaru). Posiada także satysfakcjonującą trafność kryterialną, na co wskazują identyczne korelacje nowej wersji skali z narzędziami do pomiaru podobnych do potrzeby domknięcia konstruktów, w porównaniu do korelacji oryginalnej wersji skali PPD z tymi samymi narzędziami. Na podstawie powyższych analiz można stwierdzić, że skrócona wersja Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia ma strukturę dwuczynnikową, z których jeden wiernie oddaje oryginalny, motywacyjny charakter konstruktów opisanego przez Kruglanskiego (1989), a drugi odnosi się do poznawczego aspektu procesu domknięcia. Taka struktura skali jest zgodna z ustaleniami dotyczącymi konstruktów potrzeby poznawczego domknięcia. Skala może więc być z powodzeniem wykorzystywana w badaniach empirycznych.

### Skala Potrzeby Poznawczego Domknięcia

Instrukcja:

Proszę uważnie przeczytać poniższe twierdzenia. Przy każdym zdaniu należy otoczyć kółkiem odpowiedź, która najlepiej wyraża Pana/Pani opinię. Proszę się upewnić, czy swoją odpowiedź wpisuje Pan/Pani przy odpowiednim twierdzeniu. **Proszę ustosunkować się do wszystkich twierdzeń.** Jeżeli Pan/Pani się pomyli, należy wyraźnie przekreślić pierwszą odpowiedź i zaznaczyć właściwą.

1 – zdecydowanie się nie zgadzam; 2 – nie zgadzam się; 3 – raczej się nie zgadzam; 4 – raczej się zgadzam; 5 – zgadzam się; 6 – całkowicie się zgadzam

1.	Myślę, że aby osiągnąć sukces w pracy zawodowej konieczne jest posiadanie jasnych reguł i ich przestrzeganie.	1 2 3 4 5 6
2.	<b>Zwykle biorę pod uwagę różne opinie na temat danego zjawiska, nawet wówczas, gdy mam już wyrobiony pogląd (ODWR) (Zamkniętość).</b>	1 2 3 4 5 6
3.	<b>Unikam niejasnych sytuacji (Nietolerancja wieloznaczności).</b>	1 2 3 4 5 6
4.	Unikam stawiania pytań, na które można odpowiedzieć na wiele różnych sposobów.	1 2 3 4 5 6
5.	Cenię sobie przyjaciół, którzy są nieprzewidywalni (ODWR).	1 2 3 4 5 6
6.	<b>Myślę, że dobrze uporządkowane życie jest zgodne z moim temperamentem (Preferencja porządku).</b>	1 2 3 4 5 6
7.	Zawsze, kiedy idę zjeść coś na mieście, wybieram miejsce, w którym wcześniej byłem/-am i wiem, czego można się tam spodziewać.	1 2 3 4 5 6
8.	<b>Czuję się źle, kiedy nie rozumiem powodów, dla których pewne sytuacje zdarzają się w moim życiu (Nietolerancja wieloznaczności).</b>	1 2 3 4 5 6
9.	<b>Unikam brania udziału w wydarzeniach, nie wiedząc, czego mogę się po nich spodziewać (Preferencja przewidywalności).</b>	1 2 3 4 5 6
10.	W trakcie robienia zakupów trudno mi się zdecydować, czego dokładnie bym chciał/-a (ODWR).	1 2 3 4 5 6
11.	Zmagając się z jakimś problemem, zwykle bardzo szybko dostrzegam jedno najlepsze jego rozwiązanie.	1 2 3 4 5 6
12.	Źle się czuję, jeżeli nie mam pewności, co myśleć lub jak się zachować w jakiejś ważnej sprawie.	1 2 3 4 5 6
13.	<b>Zwykle podejmuję ważne decyzje szybko i pewnie (Zdecydowanie).</b>	1 2 3 4 5 6
14.	<b>Mógłbym opisać siebie jako osobę niezdecydowaną (ODWR) (Zdecydowanie).</b>	1 2 3 4 5 6



15.	Myślę, że zabawnie jest zmieniać plany w ostatnim momencie (ODWR).	1 2 3 4 5 6
16.	Bawi mnie niepewność związana z nowymi sytuacjami (ODWR).	1 2 3 4 5 6
17.	Moje własne otoczenie jest nieuporządkowane i niezorganizowane (ODWR).	1 2 3 4 5 6
18.	<b>Podejmując większość ważnych decyzji, borykam się z mnóstwem sprzeczności (ODRW) (Zdecydowanie).</b>	1 2 3 4 5 6
19.	Wierzę, że najważniejsze cechy studenta to zdyscyplinowanie i zorganizowanie.	1 2 3 4 5 6
20.	<b>Przyglądając się większości sytuacji konfliktowych, potrafię zwykle dostrzec racje obu stron (ODWR) (Zamkniętość).</b>	1 2 3 4 5 6
21.	Unikam przebywania wśród ludzi, którzy są zdolni do nieoczekiwanych działań (Preferencja przewidywalności).	1 2 3 4 5 6
22.	Preferuję kontakty ze znanymi sobie ludźmi, gdyż wiem, czego mogę się po nich spodziewać.	1 2 3 4 5 6
23.	Dążę do tego, by zawsze wiedzieć, co ludzie myślą na dany temat.	1 2 3 4 5 6
24.	Myślę, że lepiej uczyć się w sytuacji, w której brak jasno określonych celów i wymagań (ODWR).	1 2 3 4 5 6
25.	Czuję dyskomfort, kiedy czyjeś stwierdzenie nasuwa wiele różnych interpretacji.	1 2 3 4 5 6
26.	<b>Dopiero ustalenie spójnych reguł umożliwia mi cieszenie się życiem (Preferencja porządku).</b>	1 2 3 4 5 6
27.	<b>Cenię sobie zorganizowany styl życia (Preferencja porządku)</b> .	1 2 3 4 5 6
28.	Lubię mieć miejsce dla wszystkiego i wszystko na swoim miejscu .	1 2 3 4 5 6
29.	<b>Czuję dyskomfort, gdy czyjeś czyny lub intencje są dla mnie niejasne (Nietolerancja wieloznaczności).</b>	1 2 3 4 5 6
30.	Często, kiedy staram się rozwiązać jakiś problem, dostrzegam tak wiele różnych możliwości rozwiązań, że tracę pewność siebie (ODWR).	1 2 3 4 5 6
31.	<b>Zwykle dostrzegam wiele możliwych rozwiązań problemu, przed którym stoję (ODWR) (Zamkniętość).</b>	1 2 3 4 5 6
32.	<b>Unikam sytuacji, których konsekwencji nie da się przewidzieć (Preferencja przewidywalności).</b>	1 2 3 4 5 6

ODWR – odwrotna punktacja

#### Skrócona wersja Skali Potrzeby Poznawczego Domknięcia

1.	<b>Zwykle biorę pod uwagę różne opinie na temat danego zjawiska, nawet wówczas, gdy mam już wyrobiony pogląd (ODWR) (Zamkniętość).</b>	1 2 3 4 5 6
2.	<b>Unikam niejasnych sytuacji (Nietolerancja wieloznaczności).</b>	1 2 3 4 5 6
3.	<b>Myślę, że dobrze uporządkowane życie jest zgodne z moim temperamentem (Preferencja porządku).</b>	1 2 3 4 5 6
4.	<b>Czuję się źle, kiedy nie rozumiem powodów, dla których pewne sytuacje zdarzają się w moim życiu (Nietolerancja wieloznaczności).</b>	1 2 3 4 5 6
5.	<b>Unikam brania udziału w wydarzeniach, nie wiedząc, czego mogę się po nich spodziewać (Preferencja przewidywalności).</b>	1 2 3 4 5 6
6.	<b>Zwykle podejmuję ważne decyzje szybko i pewnie (Zdecydowanie).</b>	1 2 3 4 5 6
7.	<b>Mógłbym opisać siebie jako osobę niezdecydowaną (ODWR) (Zdecydowanie).</b>	1 2 3 4 5 6
8.	<b>Podejmując większość ważnych decyzji, borykam się z mnóstwem sprzeczności (ODRW) (Zdecydowanie).</b>	1 2 3 4 5 6
9.	<b>Przyglądając się większości sytuacji konfliktowych, potrafię zwykle dostrzec racje obu stron (ODWR) (Zamkniętość).</b>	1 2 3 4 5 6
10.	<b>Unikam przebywania wśród ludzi, którzy są zdolni do nieoczekiwanych działań (Preferencja przewidywalności).</b>	1 2 3 4 5 6
11.	<b>Dopiero ustalenie spójnych reguł umożliwia mi cieszenie się życiem (Preferencja porządku).</b>	1 2 3 4 5 6
12.	<b>Cenię sobie zorganizowany styl życia (Preferencja porządku)</b> .	1 2 3 4 5 6
13.	<b>Czuję dyskomfort, gdy czyjeś czyny lub intencje są dla mnie niejasne (Nietolerancja wieloznaczności).</b>	1 2 3 4 5 6
14.	<b>Zwykle dostrzegam wiele możliwych rozwiązań problemu, przed którym stoję (ODWR) (Zamkniętość).</b>	1 2 3 4 5 6
15.	<b>Unikam sytuacji, których konsekwencji nie da się przewidzieć (Preferencja przewidywalności).</b>	1 2 3 4 5 6

ODWR – odwrotna punktacja

Klucz dla skali 15-itemowej: Preferowanie porządku: 3, 11, 12; Preferowanie przewidywalności: 5, 10, 15; Nietolerancja wieloznaczności: 2, 4, 13; Zamkniętość umysłowa: 1\*, 9\*, 14\*; Zdecydowanie: 6, 7\*, 8\*

## LITERATURA CYTOWANA

- Bar-Tal, Y., Kossowska, M. (2010). The efficacy to fulfill need for structure: The concept and its measurement. W: J. P. Villanueva (red.), *Personality traits: Classifications, effects and changes* (s. 47–64). New York: Nova Publishers.
- Bukowski, M., Hecker, U. von, Kossowska, M. (2011). *The role of need for cognitive closure in the construction of social mental models*. Niepublikowany raport z badań.
- Bukowski, M., Sędek, G., Kossowska, M., Trejtowicz, M. (2012). The impact of background category information on the creation of social cliques: The role of need for cognitive closure and decisiveness. *Polish Psychological Bulletin*, 42, 12–19.
- Cornelis, I., Van Hiel, A., Roets, A., Kossowska, M. (2009). Age differences in conservatism: Evidence on the mediating effects of personality and cognitive style. *Journal of Personality*, 7, 51–88.
- Jaśko, K. (2011). *Psychologiczne uwarunkowania legitymizacji systemu demokratycznego* (niepublikowana praca doktorska). Uniwersytet Jagielloński, Kraków.
- Keller, J. (2005). In genes we trust: The biological component of psychological essentialism and its relationship to mechanisms of motivated social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 686–702.
- Kemmelmeier, M. (2010). Gender moderates the impact of need for structure on social beliefs: Implications for ethnocentrism and authoritarianism. *International Journal of Psychology*, 45, 202–211.
- Koralewicz, J. (1987). *Autorytaryzm, lęk, konformizm. Analiza społeczeństwa polskiego końca lat siedemdziesiątych*. Wrocław: Ossolineum.
- Kossowska, M. (2002). *Walidacja skali Orientacji na Dominację Społeczną*. Niepublikowany raport z badań.
- Kossowska, M. (2003). Różnice indywidualne w potrzebie poznawczego domknięcia. *Przełęcz Psychologiczna*, 46, 355–375.
- Kossowska, M. (2005). *Umysł niezmienny. Psychologiczne mechanizmy sztywności*. Kraków: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego.
- Kossowska, M. (2007a). The role of cognitive inhibition in motivation toward closure. *Personality and Individual Differences*, 42, 1117–1126.
- Kossowska, M. (2007b). Motivation towards closure and cognitive processes: An individual differences approach. *Personality and Individual Differences*, 43, 2149–2158.
- Kossowska, M. (2010). Poznawcze i motywacyjne źródła nabywania wiedzy. W: A. Kolańczyk, B. Wojciszke, B. (red.), *Motywacje umysłu* (s. 15–28). Sopot: Smak Słowa.
- Kossowska, M., Bar-Tal, Y. (w druku). Need for closure and heuristic information processing: The moderating role of ability to achieve cognitive closure. *British Journal of Psychology*.
- Kossowska, M., Jaśko, K., Bar-Tal, Y., Szastok, M. (2012). The relationship between need for closure and memory for schema-related information among younger and older adults. *Neuropsychology, Cognition and Aging*, 19, 283–300.
- Kossowska, M., Van Hiel, A., Chun, W. Y., Kruglanski, A. (2002). The Need for Cognitive Closure Scale: Structure, cross-cultural invariance, and comparison of mean ratings between European–American and East Asian Samples. *Psychologica Belgica*, 42, 267–286.
- Kossowska, M., Van Hiel, A. (2003). The relationship between need for closure and conservatism in Western and Eastern Europe. *Political Psychology*, 24, 501–518.
- Kruglanski, A. W., Orehek, E., Dechesne, M., Pierro, A. (2009). Three decades of lay epistemics: The why, how, and who of knowledge formation. *European Review of Social Psychology*, 20, 146–191.
- Kruglanski, A. W. (1989). *Lay epistemics and human knowledge: Cognitive and motivational bases*. New York, NY: Plenum Press.
- Kruglanski, A. W., DeGrada, E., Mannetti, L., Atash, M. N., Webster, D. M. (1997). Psychological theory testing versus psychometric nay-saying: Comment on Neuberg et al.'s (1997) critique of the Need for Closure Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1005–1016.
- Lynch, J., Netemeyer, R., Spiller, S., Zammit, A. (2010). A generalizable scale of propensity to plan: The long and the short of planning for time and for money. *Journal of Consumer Research*, 37, 108–128.
- Mannetti, L., Pierro, A., Kruglanski, A., Taris, T., Bezinovic, P. (2002). A cross-cultural study in the Need for Cognitive Closure Scale: Comparing its structure in Croatia, Italy, USA and the Netherlands. *British Journal of Social Psychology*, 41, 139–156.
- Neuberg, S. L., West, S. G., Judice, T. N., Thompson, M. M. (1997). On dimensionality, discriminant validity, and the role of psychometric analyses in personality theory and measurement: Reply to Kruglanski et al.'s (1997) defense of the Need for Closure Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1017–1029.
- Neuberg, S. L., Judice, T. N., West, S. G. (1997). What the Need for Closure Scale measures and what it does not: Toward differentiating among related epistemic motives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1396–1412.
- Piber-Dąbrowska, K. (2010). Niepublikowany zbiór danych.
- Piotrowska, K., Kossowska, M., Bukowski, M. (2011). Wpływ sytuacyjnie wzbudzonej potrzeby poznawczego domknięcia na różnice indywidualne w aktywizacji treści stereotypowych. *Czasopismo Psychologiczne*, 17, 229–240.
- Roets, A., Van Hiel, A. (2007). Separating Ability From Need: Clarifying the Dimensional Structure of the Need for Closure Scale. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33, 266–280.
- Roets A., Van Hiel A. (2010). Item selection and validation of a brief, 15-item version of the Need for Closure Scale. *Personality and Individual Differences*, 50, 90–94.
- Roets, A., Van Hiel, A., Cornelis, I. (2006). The dimensional structure of the Need for Cognitive Closure Scale: Relationships with “seizing” and “freezing” processes. *Social Cognition*, 24, 22–45.
- Sędek, G., Safronczyk, K. (2011). Niepublikowany zbiór danych.

- Sędek, G., Gradowski, Ł. (2010). Niepublikowany zbiór danych.
- Trejtowicz, M. (2012). Niepublikowany zbiór danych.
- Webster, D. M., Kruglanski, A. W. (1994). Individual differences in need for cognitive closure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 1049–1062.
- Wechsler, D. (1997). *Wechsler Adult Intelligence Scale – third edition*. San Antonio: The Psychological Corporation.
- Wichary, S., Kossowska, M., Orzechowski, J., Ślifierz, S., Marković, J. (2008). Individual differences in decisiveness: Pre-decisional information search and decision strategy use. *Polish Psychological Bulletin*, 39, 47–53.
- Zawadzki, B., Strelau, J., Szczepaniak, P., Śliwińska, M. (1998). *Inwentarz osobowości NEO-FFI Costy i McCrae*. Warszawa: Pracownia Testów Psychologicznych PTP.

## PRZYPISY

- Więcej na temat konstruktów potrzeby poznawczego domknięcia znaleźć można w książce Kossowskiej (2005).
- Wszyscy cytowani w tym rozdziale badacze wykorzystywali skrócone wersje oryginalnej 42-itemowej wersji skali zaproponowanej przez Webster i Kruglanskiego (1994).
- Wykorzystaliśmy dane z opublikowanych prac Kossowskiej (2007 a i b, 2010) oraz Kossowskiej i współpracowników (Cornelis, Van Hiel, Roets i Kossowska, 2009; Bar-Tal i Kossowska, 2010; Piotrowska, Kossowska i Bukowski, 2011; Kossowska, Jaśko, Bar-Tal i Szastok, 2012; Wichary, Kossowska, Orzechowski, Ślifierz i Markowicz, 2008) oraz prac niepublikowanych (Kossowska i Bar-Tal, w druku; Bukowski, Sędek i Kossowska, 2012; Sędek i Safronczyk, niepublikowany zbiór danych; Sędek i Gradowski, niepublikowany zbiór danych; Jaśko, niepublikowana praca doktorska; Piber-Dąbrowska, niepublikowane zbiory danych; Trejtowicz, niepublikowany zbiór danych).

# Short version of the Need for Cognitive Closure Scale: Items selection and scale validation

Małgorzata Kossowska, Krzysztof Hanusz i Mariusz Trejtowicz

*Institute of Psychology, Jagiellonian University*

## Abstract

The Need for Closure (NFC) Scale (Webster and Kruglanski, 1994; Polish version by Kossowska, 2003) has been frequently used in psychological research to measure epistemic motivation. However, given the scale's length, researchers often used abridged versions, selecting a number of items on arbitrary grounds, usually without reporting or validating their item selection. In the present paper we propose a new 15 items version of the NFC scale, based on data obtained from an aggregated heterogeneous adult and student sample ( $N = 1754$ ). Next, we make comparison of the full and reduced NFC scales, demonstrating that both scales revealed similar psychometric properties and correlations with other variables. Finally, we suggest that the short NFC scale provides researchers with a useful tool for assessing the NFC construct.

*Key words:* need for closure, structure of the scale, validation of the scale

Złożono do druku: 2.02.2012

Złożono poprawiony tekst: 22.03.2012

Zaakceptowano do druku: 14.04.2012